OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

ZMĚNA Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU ROPRACHTICE

Zastupitelstvo obce Roprachtice příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona, dále § 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších změn a § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

vydává

ve smyslu ustanovení § 54 odst. 2 stavebního zákona

změnu č. 3 Územního plánu Roprachtice,

schválenou usnesením Zastupitelstva obce Roprachtice ze dne 06.09.2019

A) TEXTOVÁ ČÁST ZMĚNY Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU ROPRACHTICE

Textová část změny č. 3 Územního plánu Roprachtice v rozsahu podle přílohy č. 7 vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj ČR č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentace a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších změn obsahující:

1) **Vymezení zastavěného území** – kapitola A.a textové části změny č. 3 Územního plánu Roprachtice

2) **Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot** – kapitola A.b textové části změny č. 3 Územního plánu Roprachtice

3) **Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně** – kapitola A.c textové části změny č. 3 Územního plánu Roprachtice

4) **Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umísťování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití** – kapitola A.d textové části změny č. 3 Územního plánu Roprachtice

5) **Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně** – kapitola A.e textové části změny č. 3 Územního plánu Roprachtice

6) **Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umísťování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu** – kapitola A.f textové části změny č. 3 Územního plánu Roprachtice

7) **Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit** – kapitola A.g textové části změny č. 3 Územního plánu Roprachtice

8) **Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona** – kapitola A.h textové části změny č. 3 Územního plánu Roprachtice

9) **Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona** – kompenzační opatření se nestanovují, viz kapitola A.i textové části změny č. 3 Územního plánu Roprachtice

   Není měněno Změnou č. 3 Územního plánu Roprachtice.

10) **Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření** – kapitola A.j textové části změny č. 3 územního plánu Roprachtice

je nedílnou a závaznou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

B) GRAFICKÁ ČÁST ZMĚNY Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU ROPRACHTICE

Grafická část změny č. 3 Územního plánu Roprachtice obsahující:

B.1) Výkres základního členění území, vyhotovený v měřítku 1:5 000

B.2) Hlavní výkres, obsahující urbanistickou koncepci, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavěného území, zastavitelných ploch a ploch přestavby, dále koncepci uspořádání krajiny včetně ploch s navrženou změnou využití, ploch a koridorů pro územní rezervy, vyhotovený v měřítku 1:5 000,

B.3) Výkres koncepce veřejné infrastruktury, vyhotovený v měřítku 1:5 000

B.4) Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, vyhotovený v měřítku 1:5 000

v rozsahu prováděných změn je nedílnou a závaznou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

Odůvodnění

C) TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU ROPRACHTICE

1) Pořizování změny č. 3 Územního plánu Roprachtice – postup pořizování

Dále v textu je

příslušným zastupitelstvem: zastupitelstvo obce Roprachtice

určeným zastupitelem: starosta obce Roprachtice Zdeněk Petřina

pořizovatelem: příslušným pořizovatelem změny č. 3 Územního plánu Roprachtice je Městský úřad Semily, obvodní stavební úřad jako příslušný orgán územního plánování (dále jen „pořizovatel“) podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění (dále jen „stavební zákon“).

zpracovatelem: zhotovitelem změny č. 3 Územního plánu Roprachtice byla obcí Roprachtice vybrána společnost SURPMO, a. s., Opletalova 1626/36, 110 00 Praha 1, projektové středisko Hradec Králové, autorizovaná osoba Ing. arch. Alena Koutová, číslo autorizace: ČKA 00 750.

Územní plán se skládá z:

- tohoto dokumentu zpracovaného pořizovatelem,
- textové části výroku a odůvodnění zpracované zpracovatelem,
- grafické části výroku zpracované zpracovatelem a

- grafické části odůvodnění zpracované zpracovatelem.

K změně č. 3 Územního plánu Roprachtice je veden správní spis „ÚP Roprachtice – Změna č. 3“, č. spisu MěÚ/SÚ/722/16, který obsahuje dokladovou část o pořizování změny územního plánu (veškeré písemnosti dokládající způsob pořízení). Do spisu je možné nahlížet v průběhu pořizování změny i po jejím vydání.

Pořízení změny č. 3 Územního plánu Roprachtice pro katastrální území Roprachtice (kód 741 175) bylo schváleno usnesením Zastupitelstva obce Roprachtice (dále jen „Zastupitelstvo“) č. 01/18 konaného dne 02.03.2018, na základě schválené 2. Zprávy o uplatňování územního plánu v uplynulém období.

Zpráva

Zahájení pořizování změny č. 3 Územního plánu Roprachtice (dále též „změna č. 3 územního plánu“) předcházelo zpracování Zprávy u uplatňování Územního plánu Roprachtice v uplynulém období (dále jen „Zpráva“), jejíž součástí byly i pokyny na zpracování změny Územního plánu Roprachtice. Součástí vyhodnocení Zprávy a pokynů na úpravu územního plánu byly i podané návrhy na změnu územního plánu, které zastupitelstvo obce odsouhlasilo k zapracování.

Návrh Zprávy byl zpracován v rozsahu stanovením vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj ČR č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 500/2006 Sb.“). Pořizovatel v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona zaslal návrh Zprávy obci Roprachtice, dotčeným orgánům, sousedním obcím a Krajskému úřadu Libereckého kraje pro uplatnění vyjádření, podnětů a stanoviska podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a to oznámením ze dne 12.09.2017 vedeným pod č. j. SÚ/2807/17.

Veřejnou vyhláškou ze dne 12.09.2017 vedenou pod č. j. SÚ/2808/17 pak pořizovatel oznámil možnost každého uplatnit k návrhu Zprávy připomínku a to v termínu do 16.10.2017 včetně. Zároveň touto veřejnou vyhláškou doručil návrh Zprávy. Veřejná vyhláška byla zveřejněna na úřední desce a elektronické úřední desce Městského úřadu Semily a Obecního úřadu Roprachtice. V elektronické podobě byl návrh Zprávy vystaven na internetových stránkách města Semily.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil uplatněná vyjádření a stanoviska, která byla doručena ve stanovené lhůtě (Vyhodnocení 2. Zprávy o uplatňování Územního plánu Roprachtice v uplynulém období včetně pokynů na úpravu návrhu zprávy o uplatňování územního plánu) ze dne 13.12.2017 vedené pod č. j. SÚ/3846/17), a na jejich základě jej upravil.

Dotčeným orgánem bylo konstatováno, že záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (stanovisko značky KULK 74328/2017 doručené dne 11.10.2017 a vedené pod č. j. SÚ/3773/17).

Dotčeným orgánem z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí nebyl uplatněn požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí (stanovisko značky KULK 75822/2017 doručené dne 13.10.2017 a vedené pod č. j. SÚ/3774/17).

Obcí Roprachtice ani dotčenými orgány dále nebylo požadováno zpracování variantního řešení případné změny č. 2 Územního plánu Roprachtice.

Upravená Zpráva byla dle § 47 odst. 5 stavebního zákona schválena usnesením Zastupitelstva obce Roprachtice č. 01/18 konaného dne 02.03.2018, zároveň zastupitelstvo rozhodlo o pořízení změny č. 3 Územního plánu Roprachtice.

Zastupitelstvo rozhodlo, že změna bude pořizována zkráceným postupem.

Veřejné projednání:

Vzhledem k pořizování změny zkráceným postupem dle § 55a a § 55b stavebního zákona je prvním krokem v projednání návrhu změně územního plánu veřejné projednání.

Zpracovaná dokumentace návrhu změny č. 3 Územního plánu Roprachtice byla pořizovateli předána dne 02.01.2019, zároveň byla dokumentace doručena obci Roprachtice.

Pořizovatel následně formou veřejné vyhlášky č. j. SÚ/5/19 ze dne 04.01.2019 a oznámením č. j. SÚ/3/19 ze dne 04.01.2019 dotčeným orgánů, sousedním obcím oznámil zahájení řízení o změně č. 3 Územního plánu Roprachtice a zároveň oznámil konání veřejného projednání o upraveném a posouzeném návrhu změny č. 3 Územního plánu Roprachtice ve středu 27.02.2019 od 15:00 hodin v zasedací místnosti Obecního úřadu Roprachtice.

O konání veřejného projednání byl sepsán písemný záznam, který je součástí spisu (záznam zpracovaný dne 27.02.2019 a vedený pod č. j. SÚ/444/19). Součástí záznamu je listina přítomných.

V rámci veřejného projednání bylo v zákonném termínu doručeno 9 stanovisek dotčených orgánů, 1 námitka a 1 připomínka. U 3 stanovisek dotčených orgánů bylo vedeno dohodovací řízení – viz kapitola 4.d) tohoto dokumentu. Všechna stanoviska dotčených orgánů uplatněná k veřejnému projednání (resp. jejich dohody) byla respektována. Po stanoveném termínu pořizovatel neobdržel žádnou písemnost.

Pořizovatel dále požádal Krajský úřad Libereckého kraje o stanovisko podle § 55b odst. 4 stavebního zákona a to písemností ze dne 17.06.2019 vedenou pod č. j. SÚ/1537/19, přičemž žádost doložil obdrženými stanovisky dotčených orgánů, námitkou a připomínkou. Stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje značky OÚPSŘ 4/2019/OÚP; KULK 51883/2019 ze dne 16.07.2019 obdržel pořizovatel dne 16.07.2019 vedené pod č. j. SÚ/1836/19. Ve stanovisku Krajský úřad Libereckého kraje potvrdil, že lze zahájit řízení o vydání změny územního plánu. Ze smyslu ustanovení § 55b odst. 4 stavebního zákona, však vyplývá, že řízení v tuto chvíli není zahajováno, ale lze v něm pokračovat. Pořizovatel usoudil, že pokud krajský úřad souhlasí se zahájením řízení, lze jeho souhlas aplikovat i na skutečnost, že v řízení lze pokračovat.

Vzhledem k tomu, že k veřejnému projednání byla uplatněna námitka a připomínka, pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vypracoval návrh rozhodnutí o námitce a návrh vyhodnocení připomínky. Na základě ustanovení § 53 odst. 1 stavebního zákona vyzval dotčené orgány k uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitce a vyhodnocení připomínky a to výzvou vedenou pod č. j. SÚ/1540/19 ze dne 18.06.2019 („Výzva k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 3 Územního plánu Roprachtice“). Dotčené orgány uplatnily 5 stanovisek k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek, z žádného stanoviska však nevzešel žádný požadavek na úpravu vyhodnocení rozhodnutí nebo vyhodnocení připomínek.

Pořizovatel následně zpracoval „Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek a námitek uplatněných k veřejnému projednání návrhu změny č. 3 Územního plánu Roprachtice“ – písemnost ze dne 25.07.2019 a vedená pod č. j. SÚ/1850/19. Z tohoto vyhodnocení vyplynuly požadavky na úpravu dokumentace. Tyto požadavky byly předány zpracovateli, za účelem úpravy dokumenatce pro vydání zastupitelstvem obce (písemnost ze dne 25.07.2019 vedená pod č. j. SÚ/1851/19 – Požadavky vyplývající z výsledků veřejného projednání pro zpracování změny č. 3 Územního plánu Roprachtice pro vydání zastupitelstvem)

Zpracovatel dokumentaci pro vydání zastupitelstvem doručil obci Roprachtice.

Zastupitelstvo obce Roprachtice po ověření, že změna č. 3 Územního plán Roprachtice není v rozporu s Politikou územního rozvoje, ve znění aktualizace č. 1, se Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje, stanovisky dotčených orgánů a stanoviskem Krajského úřadu Libereckého kraje a dále že nebyly řešeny rozpory, schválilo vydání změny č. 3 Územního plánu Roprachtice a to usnesením ze dne 06.09.2019.

2) Rozhodnutí o námitkách uplatněných v návrhu změny č. 3 Územního plánu Roprachtice a jejich odůvodnění

N.1) GasNet, s. r. o.

Písemnost ze dne 25.01.2019 označená značkou 5001860626 doručená dne 30.01.2019 vedená pod č. j. SÚ/670/19

Obdrželi jsme Vaše oznámení ve věci veřejného projednání návrhu změny č. 3 Územního plánu Roprachtice.

K tomuto sdělujeme následující stanovisko:

V řešeném území se nachází následující plynárenská zařízení ve správě společnosti GasNet, s. r. o.:

• vysokotlaké plynovody

K návrhu změny č. 3 územního plánu Roprachtice nemáme žádné námitky.

Pozn.:

Stanovisko vychází ze znalostí současného a budoucího stavu plynárenských sítí GasNet, s. r. o., platných k datu vydání tohoto stanoviska.

Příloha:

Orientační situace plynárenského zařízení v měřítku 1 :25000

Rozhodnutí o námitce

Námitka nevyvolala úpravu dokumentace návrhu změny č. 3 Územního plánu Roprachtice.

Úprava dokumentace na základě námitky:

Námitka nevyvolala úpravy dokumentace.

Odůvodnění:

Obdržená písemnost je podatelem nazvána jako stanovisko. Stanoviska k územně plánovací dokumentaci však mohou uplatňovat pouze dotčené orgány, které k tomu mají v příslušném právním předpise zmocnění. Z daného důvodu pořizovatel k písemnosti přistoupil jako k námitce (ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona – oprávněný investor).

Pořizovatel z obsahu námitky vyrozuměl, že se jedná pouze o konstatování stavu plynárenských zařízení ve správě podatele. Obsahem podání nejsou žádné námitky proti obsahu dokumentace nebo požadavky na její úpravu.

Posouzení námitky dotčenými orgány:

V souladu s ustanovením stavebného zákona pořizovatel návrh rozhodnutí o námitce zaslal dotčeným orgánů k uplatnění stanovisek k tomuto návrhu. V rámci stanovené lhůty zaslalo stanovisko 5 dotčených orgánů:

Krajský úřad Libereckého kraje, stanovisko ze dne 17.07.2018 značky OÚPSŘ/4/2019/OÚP; KULK 52753/2019 doručené dne 18.07.2019 a vedené pod č. j. SÚ/1842/19, které obsahovalo stanoviska jednotlivých odborných složek :

- stanovisko z hlediska památkové péče – není příslušný
- stanovisko z hlediska ochrany přírody – k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek nemá námitky
- stanovisko z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu – k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek nemá připomínky
- stanovisko z posuzování vlivů na životní prostředí – k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek nemá připomínky
- stanovisko z hlediska vodního hospodářství – není příslušný
- stanovisko z hlediska státní správy lesů – není příslušný
- stanovisko z hlediska prevence závažných havárií – k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek nemá připomínky
- stanovisko z hlediska ochrany ovzduší – k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek nemá připomínky

- stanovisko z hlediska pozemních komunikací – k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek nemá připomínky
- stanovisko z hlediska nadřízeného orgánu – k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek nemá připomínky

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, stanovisko ze dne 25.06.2019 č. j. HSLI-1560-2/SM-P-OOB-2019 doručené dne 28.06.2019 a vedené pod č. j. SÚ/1844/19:

- k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek vydáno souhlasné stanovisko.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, stanovisko ze dne 26.06.2019 č. j. SBS 21707/2019 doručené dne 26.06.2019 a vedené pod č. j. SÚ/1845/19:

- k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek vydáno souhlasné stanovisko.

Ministerstvo průmyslu a obchodu, stanovisko ze dne 18.06.2019 značky MPO 48404/2019 doručené dne 12.07.2019 a vedené pod č. j. SÚ/1846/19:

- k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek nemá připomínky.

Městský úřad Semily, stanovisko ze dne 16.07.2019 č. j. ŽP/2468/19 doručené dne 16.07.2019 a vedené pod č. j. SÚ/1843/19, které obsahovalo stanoviska jednotlivých odborných složek :

- stanovisko z hlediska ochrany přírody – k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek nemá připomínek
- stanovisko z hlediska odpadového hospodářství – s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek souhlasí
- stanovisko z hlediska ochrany ovzduší – není příslušný
- stanovisko z hlediska státní správy lesů – k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek nemá připomínek
- stanovisko z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu – není příslušný
- stanovisko z hlediska vodního hospodářství – k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek nemá připomínek

Kompletní obsah uplatněných stanovisek je založen a veden ve spise pořizování změny č. 3 územního plánu.

Pořizovatel posoudil obsah uplatněných stanovisek a dospěl k závěru, že ze stanovisek dotčených orgánů nevyplynul požadavek na úpravu návrhu rozhodnutí o námitce.

Námitka nevyvolala úpravu dokumentace návrhu změny č. 3 Územního plánu Roprachtice.

3) Vyhodnocení uplatněných připomínek

P.1) Obec Roprachtice

Písemnost ze dne 07.03.2019 doručená dne 08.03.2019 vedená pod č. j. SÚ/697/19

Prosíme o zapracování části pozemku v k. ú. Roprachtice s p. p. č. 2853/1 o rozměrech 10 × 25 m k již navrhované změně. Podle projektu na výstavbu nového vodojemu k posílení vodovodního řadu obce Roprachtice, má tato část pozemku sloužit jako manipulační plocha a komunikace.

Přílohy:

Zákres návrhu n mapě.

Návrh vyhodnocení připomínky

Připomínce se vyhovuje.

Úprava dokumentace na základě připomínky:

Požadavek na vymezení plochy dopravní infrastruktury (DS) na pozemkové p. č. 2853/1 v k. ú. Roprachtice o rozměrech 10 m × 25 m v návaznosti na vymezenou plochu komunikace (DS Z3-Z5) v části u vodojemu (TI Z3-Z4). Plocha bude vymezena rovněž jako veřejně prospěšná stavba bez předkupního práva.

Odůvodnění:

Písemnost je označena jako připomínka. Stavební zákona pro podání připomínky nestanovuje povinné náležitosti, ze stavebního zákona lze dovodit, že podaná písemnost se musí týkat obsahu projednávané dokumentace. Pořizovatel ověřil, že obsah podání směřuje vůči obsahu projednávané změny a podání tak lze vyhodnotit jako připomínku.

Připomínkou je požadováno rozšíření plochy dopravní infrastruktury vymezené v projednávané změně o manipulační plochu v místě navrhovaného vodojemu a to na základě zpracované podrobné projektové dokumentace na provedení stavby.

Na základě dalších konzultací pořizovatele a určeného zastupitele vyplynulo, že s vlastníkem pozemku je dohodnutý případný odprodej předmětné části pozemku. Předmětná část území byla dále prověřena z hlediska limitů evidovaných v územně analytických podkladech. Z těchto podkladů nevyplynuly žádné limity území, které by znemožňovaly umístění manipulační plochy. Z hlediska zásahu do třídy ochrany zemědělského půdního fondu se v daném místě jedná o V. třídu ochrany. Jelikož se jedná o jednu souboru staveb, která je jednoznačně zřizována ve veřejném zájmu (zásobování obce pitnou vodou), v daném případě manipulační plocha u vodního zdroje, je pořizovatel názoru, že se jedná o zdůvodnitelný zábor půdního fondu. Z hlediska ochrany ZPF je sice třeba přednostně využívat plochy v rámci zastavěného území, vodní zdroj je však specifický druh stavby, jehož umístění je dáno hydrologickými poměry v území.

Pořizovatel z obsahu námitky vyrozuměl, že se jedná pouze o konstatování stavu plynárenských zařízení ve správě podatele. Obsahem podání nejsou žádné námitky proti obsahu dokumentace nebo požadavky na její úpravu.

Vzhledem k tomu, že připomínka popisuje pouze účel stavby a nestanovuje konkrétní plochu dle územního plánu, byl záměr posouzen dle svého charakteru a následně navržena plocha dopravní infrastruktury – silniční doprava (DS), neboť územním plánem Roprachtice jsou všechny plochy dopravní infrastruktury řešeny jedním druhem plochy bez dalšího rozlišování.

Posouzení námitky dotčenými orgány:

V souladu s ustanovením stavebného zákona pořizovatel návrh rozhodnutí o námitce zaslal dotčeným orgánů k uplatnění stanovisek k tomuto návrhu. V rámci stanovené lhůty zaslalo stanovisko 5 dotčených orgánů:

Krajský úřad Libereckého kraje, stanovisko ze dne 17.07.2018 značky OÚPSŘ/4/2019/OÚP; KULK 52753/2019 doručené dne 18.07.2019 a vedené pod č. j. SÚ/1842/19, které obsahovalo stanoviska jednotlivých odborných složek :

- stanovisko z hlediska památkové péče – není příslušný
- stanovisko z hlediska ochrany přírody – k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek nemá námitky
- stanovisko z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu – k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek nemá připomínky
- stanovisko z posuzování vlivů na životní prostředí – k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek nemá připomínky
- stanovisko z hlediska vodního hospodářství – není příslušný

- stanovisko z hlediska státní správy lesů – není příslušný
- stanovisko z hlediska prevence závažných havárií – k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek nemá připomínky
- stanovisko z hlediska ochrany ovzduší – k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek nemá připomínky
- stanovisko z hlediska pozemních komunikací – k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek nemá připomínky
- stanovisko z hlediska nadřízeného orgánu – k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek nemá připomínky

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, stanovisko ze dne 25.06.2019 č. j. HSLI-1560-2/SM-P-OOB-2019 doručené dne 28.06.2019 a vedené pod č. j. SÚ/1844/19:

- k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek vydáno souhlasné stanovisko.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, stanovisko ze dne 26.06.2019 č. j. SBS 21707/2019 doručené dne 26.06.2019 a vedené pod č. j. SÚ/1845/19:

- k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek vydáno souhlasné stanovisko.

Ministerstvo průmyslu a obchodu, stanovisko ze dne 18.06.2019 značky MPO 48404/2019 doručené dne 12.07.2019 a vedené pod č. j. SÚ/1846/19:

- k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek nemá připomínky.

Městský úřad Semily, stanovisko ze dne 16.07.2019 č. j. ŽP/2468/19 doručené dne 16.07.2019 a vedené pod č. j. SÚ/1843/19, které obsahovalo stanoviska jednotlivých odborných složek :

- stanovisko z hlediska ochrany přírody – k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek nemá připomínek
- stanovisko z hlediska odpadového hospodářství – s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek souhlasí
- stanovisko z hlediska ochrany ovzduší – není příslušný
- stanovisko z hlediska státní správy lesů – k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek nemá připomínek
- stanovisko z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu – není příslušný
- stanovisko z hlediska vodního hospodářství – k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek nemá připomínek

Kompletní obsah uplatněných stanovisek je založen a veden ve spise pořizování změny č. 3 územního plánu.

Pořizovatel posoudil obsah uplatněných stanovisek a dospěl k závěru, že ze stanovisek dotčených orgánů nevyplynul požadavek na úpravu návrhu vyhodnocení připomínky.

4) Náležitosti podle § 53 odst. 4 stavebního zákona

a) Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Politika územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č. 1 byla schválena usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15.04.2015. Návrh změny č. 3 Územního plánu Roprachtice plně respektuje požadavky vyplývající ze schválené politiky územního rozvoje a je s ní v souladu.

Změnou územního plánu dochází pouze k dílčí změně, která nemá vliv na celkovou koncepci rozvoje území a nedotýká se záměrů nadmístního významu a ani je nevymezuje.

Vzhledem k rozsahu změnu č. 3 je dokumentace v souladu s republikovými prioritami. Změna se týká těchto priorit (plocha pro bydlení a vodojem):

- priorita 14 – nová zastavitelná plocha je vymezena v nezbytném rozsahu pro jeden rodinný v bezprostřední návaznosti na současnou zástavbu. Nedochází k zásadnímu narušení urbanistické struktury obce. V daném případě se jedná o plochu, pro kterou má investor již zpracovanou dokumentaci, tj. vymezení plochy bezprostředně podpoří rozvoj obce a zachování malých venkovských sídel.

- priorita 14a – změnou nedochází k výraznému záboru půdního fondu. Nová zastavitelná plocha bydlení byla kompenzována vypuštěním jiné o shodné rozloze a kvalitě půdy. Zábor pro vodojem je pak nezbytnou stavbou ve veřejném zájmu.

- Priorita 23 a 30 – změnou je vymezena nová plocha pro umístění vodojemu, který posílí zásobování obce pitnou vodou. Umístění vodojemu bylo zvoleno s ohledem na technické parametry zásobování vodou (tlaková pásma). Realizací nedojde k narušení prostupnosti krajiny, neboť se jedná o stavbu, která je umístěna ve volné krajině.

Pro území řešené změnou č. 3 Územního plánu Roprachtice byla vydána nadřazená územně plánovací dokumentace – Zásady územního rozvoje Libereckého kraje (dále též „ZÚR LK“) usnesením zastupitelstva Libereckého kraje č. 466/11/ZK ze dne 13.12.2011.

Souhrnné vyhodnocení požadavků a priorit daných Zásadami územního rozvoje ve vztahu ke změně č. 3 územního plánu je zpracováno v části zpracované zpracovatelem dokumentace změny územního plánu, tj. v kapitole C.e) Textové části odůvodnění změny č. 3 územního plánu.

b) Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Návrh změny č. 3 Územního plánu Roprachtice je plně v souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a s požadavky na ochranu nezastavěného území.

Vyhodnocení je zpracováno v části zpracované zpracovatelem dokumentace změny územního plánu, tj. v kapitole C.f) Textové části odůvodnění změny č. 3 územního plánu.

c) Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Návrh změny č. 3 Územního plánu Roprachtice byl zpracován v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů a zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Při zpracování dokumentace byly dodrženy požadavky na formu a obsah závazné části i části odůvodní. Jednotlivé funkční plochy a podmínky jejich využití jsou vymezeny v souladu s požadavky prováděcí vyhlášky.

d) Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, případně výsledkem řešení rozporů

A) Státní pozemkový úřad

Stanovisko značky SPU 08604/2019 ze dne 04.03.2019 doručené dne 04.03.2019, vedené pod č. j. SÚ/672/19

Přepis stanoviska:

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Liberecký kraj, jako věcně a místně příslušný správní úřad podle zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, a podle § 19 písm. c) zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon č. 139/2002 Sb.") a v souvislosti s ust. § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, posoudil návrh změny č. 3 Územního plánu Roprachtice.

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky zákona č. 139/2002 Sb. vydává Státní pozemkový úřad podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, toto stanovisko:

Státní pozemkový úřad s návrhem změny č. 3 územního plánu souhlasí.

Odůvodnění:

Dne 04. 01. 2019 obdržel SPÚ od Města Semily Oznámení veřejného projednávání změny č. 3 Územního plánu Roprachtice (č.j.: SÚ/3/19). Od svých věcně a místně příslušných organizačních jednotek získal tato odborná vyjádření:

A.a) Vyjádření SPÚ, KPÚ pro Liberecký kraj, pobočka Semily

Pobočka s návrhem změny č. 3 Územního plánu Roprachtice souhlasí. Změnou č. 3 Územního plánu Roprachtice nejsou dotčeny zájmy pobočky v oblasti pozemkových úprav prováděných dle zákona č. 139/2002 Sb.

Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 3 Územního plánu Roprachtice.

A.b) SPÚ, oddělení správy vodohospodářských děl

z titulu vlastníka technické infrastruktury (staveb k vodohospodářským melioracím) vydalo toto vyjádření:

V zájmovém území ÚP Roprachtice (k.ú. Roprachtice) evidujeme stavby vodních děl – hlavní odvodňovací zařízení (HOZ) ve vlastnictví státu a v příslušnosti hospodařit Státního pozemkového úřadu (SPÚ) v souladu s § 56 odst. 6 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů a § 4 odst. 2 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Jedná se o tyto stavby HOZ:

- „ROPRA. I. HMZ O1 1.+3.ús.-OT“ - otevřený kanál v délce 0,135 km, ID 1050000262-11201000, ČHP 1-05-01-017/0, z roku 1977,

- „ROPRA. I. HMZ O1 2.ús.-ZA“ - zakrytý kanál v délce 0,635 km, ID 1050000263-11201000, ČHP 1-05-01-017/0, z roku 1977.

Obě stavby HOZ jsou v grafických přílohách návrhu změny č. 3 Územního plánu Roprachtice uvedeny.

Požadujeme stavby HOZ respektovat a zachovat jejich funkčnost. Z hlediska umožnění výkonu správy a údržby je nutné zachovat podél zakrytých HOZ nezastavěný manipulační pruh o šíři 4 m od osy potrubí na obě strany a podél otevřených HOZ 6 m oboustranný manipulační pruh. Na uvedených vodních dílech HOZ je zajišťována běžná údržba, např. odstranění splavené ornice, sečení porostů a odstraňování náletů dřevin z průtočného profilu

HOZ. Do HOZ nebudou vypouštěny žádné odpadní ani dešťové vody. V případě provádění výsadeb okolo HOZ požadujeme výsadbu pouze po jedné straně ve vzdálenosti 1 m od břehové hrany.

Navrženými změnami nedojde k dotčení výše uvedených staveb HOZ.

Pro informaci sdělujeme, že dle nám dostupných podkladů se na části zájmového území nachází také podrobné odvodňovací zařízení (POZ), které je příslušenstvím pozemků.

Dostupné podklady - údaje o POZ (investicích do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti) jsou neaktualizovanými historickými daty, která pořídila Zemědělská vodohospodářská správa digitalizací analogových map 1 : 10 000. Vzhledem k tomu, že neexistuje evidence meliorací (odvodnění a závlah) a jejich následných změn (zrušení, rozšíření) od doby pořízení těchto dat (zákresy do map provedeny v 90. letech, jejich následná digitalizace proběhla přibližně v letech 2003-2007), nemusí proto tato data odpovídat skutečnému rozsahu meliorací na jednotlivých pozemcích. Údaje jsou k dispozici ke stažení na Portálu farmáře (http://eagri.cz/public/web/mze/farmar/LPIS/data-melioraci/) ve formátu shp a jsou také zobrazeny v LPIS ve vrstvě LPIS/Nitrátová směrnice/Uložení hnojiv – detail/Meliorace.

Při provádění výsadeb na plochách podrobného odvodňovacího zařízení musí být provedena taková opatření, aby bylo zabráněno prorůstání kořenů do drenáží a nedošlo k porušení jejich funkčnosti.

Toto vyjádření se vydává za SPÚ, odbor vodohospodářských staveb.

Na základě vyjádření uvedených v odůvodnění vydal SPÚ závazné stanovisko tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto stanoviska.

Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Zpracovatelem jsou do výkresové části zapracovány všechny odvodňovací zařízení, která byla v rámci územně analytických podkladů (údajů o území) pořizovateli předána.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 3 Územního plánu Roprachtice.

B) Městský úřad Semily, odbor životního prostředí

Stanovisko č. j. ŽP/92/19 ze dne 05.03.2019 doručené dne 05.03.2019 a vedené pod č. j. SÚ/659/19

Přepis stanoviska:

Městskému úřadu Semily, odboru životního prostředí bylo dne 04. 01. 2019 doručeno oznámení o zahájení řízení o změně č. 3 Územního plánu Roprachtice, spolu s výzvou k uplatnění stanoviska dotčeného orgánu ve shora uvedené věci do 7 dnů ode dne veřejného projednání dne 27. 02. 2019. Výzva je doložena „Návrhem opatření obecné povahy o vydání změny č. 3 Územního plánu Roprachtice. Podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších změn a doplnění, podává Městský úřad Semily, odbor životního prostředí ve věci následující (závazné) stanovisko:

B.a) Stanovisko z hlediska ochrany přírody a krajiny

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný správní orgán ochrany přírody a krajiny dle § 77 odst. 1 písm. q) a § 77 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon"), má k návrhu změny č. 3 ÚP Roprachtice tuto připomínku:

Jelikož nedošlo ke změnám - zmenšení zastavitelné plochy pro bydlení v alespoň minimálním rozsahu nově vymezených ploch nesouhlasíme s vymezením nových zastavitelných ploch na

pozemkové parcele č. 2631 v k. ú. Roprachtice a dále na části pozemkové parcely č. 2800/1 v kú. Roprachtice určených pro bydlení. Při současném tempu výstavby a vzhledem ke stávajícím vymezeným zastavitelným plochám pro bydlení je tato kapacita dle pořizovatele 2. Zprávy o uplatňování Územního plánu Roprachtice z hlediska demografického dostačující na cca 25 let. Další vymezování zastavitelných ploch (zejména pro bydlení) je v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny, stanovené v § 2 odst. 2 písm. b), g), h) zákona, jako je vytváření ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny, ochrana volné krajiny, ochrana půdního fondu a zabezpečování předpokladů pro zachování prostředí pro planě rostoucí rostliny a volně žijící živočichy, včetně zvláště chráněných a ohrožených druhů. V současnosti neexistuje jakýkoliv veřejný zájem převyšující zájmy ochrany přírody a krajiny.

K ostatním předloženým změnám v rámci řízení o změně č. 3 ÚP Roprachtice nemáme připomínek.

Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska

V rámci stanoviska byl uplatněn nesouhlas s vymezením zastavitelných ploch pro bydlení, neboť územní plán dle stanoviska dotčeného orgánu obsahuje dostatečné množství plochy pro výstavbu. Na základě stanoviska dotčeného orgánu budoucí investor na pozemkové parcele č. 2631 zajistil souhlas vlastníka zastavitelné plochy SV Z5 s možností vypuštění 1000 m^2 jako náhrada za nově vymezenou plochu. Vzhledem k tomu, že pořizovatel tuto skutečnost vyhodnotil jako nové podklady, na základě kterých může dotčený orgán vydat nové stanovisko, bylo zahájeno dohodovací řízení.

V rámci dohodovacího řízení byl dotčenému orgánu zaslán návrh dohody písemností ze dne 16.04.2019 vedené pod č. j. SÚ/924/19. Dotčený orgán svým podpisem tuto dohodu potvrdil svým podpisem.

Znění dohody:

Vyjádření pořizovatele:

Zpracovatelem bylo vymezení nových ploch náležitě odůvodněno a toto odůvodnění je uvedeno v textové části odůvodnění změny územního plánu. Nelze tak vycházet z textu Zprávy o uplatňování územního plánu, která je pouze podkladem a na projednávanou dokumentaci změny nemá žádnou další vazbu. Nelze o ni tedy opírat ani stanoviska dotčeného orgánu jakožto zdůvodnění, proč mohla nebo nemohla být plocha vymezena. Stavební zákon ani jiný právní předpis či metodika nestanovuje, jakým způsobem je třeba prokázat potřebnost vymezení nových zastavitelných ploch. Je tedy plně v kompetenci zpracovatele jaký způsob (metodu) prokázání použije. Dotčený orgán pak může stanovisko uplatnit pouze k projednávané změně v předloženém rozsahu včetně jeho odůvodnění zpracovaného oprávněnou osobou – zpracovatelem.

Pořizovatel přes uvedené odůvodnění dotčeného orgánu ve spolupráci s určeným zastupitelem informoval navrhovatele změny o výsledku veřejného projednání. Navrhovatel změny (vlastník pozemku) na základě obdržených informací zkusil v rámci obce dohodnout s vlastníky stávajících zastavitelných ploch vypuštění plochy nebo jejich částí.

Výsledkem těchto jednání je možnost vypuštění části zastavitelné plochy SV-Z5 v rozsahu cca 1000 m^2.

Pořizovatel na základě této informace žádá dotčený orgán o přehodnocení stanoviska orgánu ochrany přírody a krajiny ve smyslu:

1) Vymezení nové zastavitelné plochy SV Z3-Z2 v rozsahu 1000 m^2 na pozemkové p. č. 2631 v k. ú. Roprachtice rozsah shodný s předkládanou změnou č. 3 územního plánu.

2) Vypuštění části zastavitelné plochy SV-Z5 v rozsahu 1000 m^2 na pozemkových p. č. 2446, 2457/7, 2444 a 2445 v k. ú. Roprachtice jako náhradu za nově zabrané nezastavěné území.

Požadovaná plocha SV Z3-Z2 Vypouštěná část plochy SV-Z5



Stanovisko dotčeného orgánu (výsledek dohody):

Orgán ochrany přírody a krajiny souhlasí s vymezením nové zastavitelné plochy SV Z3-Z2 za vypuštění části zastavitelné plochy SV – Z5 v rozsahu předložené žádosti o přehodnocení stanoviska bez dalších připomínek.

Výsledkem dohodovacího řízení a původního stanoviska je úprava dokumentace územního plánu.

Stanovují následující požadavky na úpravu:

Požadavek na vypuštění zastavitelné plochy SV Z3-Z1.

Požadavek na vypuštění části zastavitelné plochy SV Z5 v rozsahu 1000 m^2 v části, která se nachází u čp. 36 (rozsah je znázorněn v dohodě s dotčeným orgánem). Zastavitelná plocha SV Z3-Z2 bude mít výměru max. 1000 m^2.

B.b) Stanovisko z hlediska odpadového hospodářství

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství, podle ustanovení § 71 písm. k) a § 79 odst. 1 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemá k návrhu Změny č. 3 Územního plánu Roprachtice žádné připomínky.

Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 3 Územního plánu Roprachtice.

B.c) Stanovisko z hlediska ochrany ovzduší

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí jako orgán ochrany ovzduší, nemá žádných připomínek. Dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje stanoviska k územním plánům obce v průběhu jeho pořizování Krajský úřad Libereckého kraje.

Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 3 Územního plánu Roprachtice.

B.d) Stanovisko z hlediska státní správy lesů

Orgán státní správy lesů (dále jen „OSSL“), je příslušný podle § 48 odst. 2 písm. b) lesního zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů, k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci, pokud není příslušný kraj nebo ministerstvo.

K návrhu Změny č. 3 ÚP Roprachtice OSSL doporučuje upravit podmínky prostorového uspořádání pro plochy, na kterých lze umísťovat stavby rodinných domů a rodinné rekreace, ubytovací a stravovací služby v rámci staveb pro bydlení nebo rodinnou rekreaci, provozovny slučitelné s bydlením v rámci staveb bydlení nebo rodinné rekreace, občanské vybavení charakteru veřejné infrastruktury (vzdělávání a výchova, sociální služby, péče o rodinu, zdravotní služby, kultura, veřejná správa, ochrana obyvatelstva), občanské vybavení charakteru komerčních zařízení (maloobchodní prodej, ubytování, stravování, služby) takto:

K umístění staveb nebo jiných záměrů ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa je třeba souhlasu orgánu státní správy lesů, ve kterém mohou být stanoveny podmínky pro umístění/povolení takových staveb nebo ostatních záměrů.

Stavby pro bydlení a rodinnou rekreaci budou přednostně umísťovány ve vzdálenosti větší než 30 m od hranice lesních pozemků; výjimka z této vzdálenosti je možná pouze v odůvodněných případech na základě souhlasu orgánu státní správy lesů, kdy je nutné prokázat, že v daném případě je minimální riziko vzájemného ovlivnění lesa a staveb (ochrana lesa, bezpečnost osob a majetku).

Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska

Na základě požadavku dotčeného orgánu budou upraveny podmínky využití plochy, které mají v současné době omezení z hlediska vzdálenosti od lesa ve smyslu uplatněného stanoviska.

Požadavky vyplývající z vyhodnocení

Na základě požadavku dotčeného orgánu budou upraveny podmínky využití plochy, které mají v současné době omezení z hlediska vzdálenosti od lesa ve smyslu uplatněného stanoviska, tj.:

K umístění staveb nebo jiných záměrů ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa je třeba souhlasu orgánu státní správy lesů, ve kterém mohou být stanoveny podmínky pro umístění/povolení takových staveb nebo ostatních záměrů.

Stavby pro bydlení a rodinnou rekreaci budou přednostně umísťovány ve vzdálenosti větší než 30 m od hranice lesních pozemků; výjimka z této vzdálenosti je možná pouze v odůvodněných případech na základě souhlasu orgánu státní správy lesů, kdy je nutné prokázat, že v daném případě je minimální riziko vzájemného ovlivnění lesa a staveb (ochrana lesa, bezpečnost osob a majetku).

Stávající podmínky omezující výstavbu ve vzdálenosti menší než 50 m od lesa budou vypuštěny.

B.e) Stanovisko z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu příslušný dle ust. § 13 a 15 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“) sděluje:

Dle ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF uplatňuje stanoviska k územně plánovací dokumentaci Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.

Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 3 Územního plánu Roprachtice.

B.f) Stanovisko z hlediska vodního hospodářství

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, k vydání vyjádření dle § 18 odst. 1 téhož zákona, nemá k návrhu změny č. 3 Územního plánu Roprachtice žádné připomínky – návrh není v rozporu se zájmy chráněnými vodním zákonem a souvisejícími předpisy.

Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 3 Územního plánu Roprachtice.

C) Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina
Stanovisko značky SBS 00480/2019 ze dne 14.01.2019 doručené dne 14.01.2019, vedené pod č. j. SÚ/661/19

Přepis stanoviska:

K Vašemu oznámení ze dne 04.01.2019 výše uvedené značky, které bylo na zdejší úřad doručeno dne 04.01.2019 a je zaevidováno pod čj. SBS 00480/2019, Vám Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina (dále jen „OBÚ se sídlem v Liberci“), jako dotčený orgán státní báňské správy dle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, tímto vydává v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební zákon“) souhlasné stanovisko k návrhu změny č. 3 Územního plánu Roprachtice dle § 52 stavebního zákona.

Obvodní báňský úřad jako dotčený orgán při pořízení územního plánu vyhodnotil předložený návrh změny č. 3 Územního plánu Roprachtice ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství. Na základě tohoto vyhodnocení s předloženým návrhem souhlasí.

Odůvodnění:

Dále konstatuje, že se k dnešnímu dni v řešeném území územního plánu Roprachtice nenachází dobývací prostory, není prováděna hornická činnost ani činnost prováděná hornickým způsobem – dobývání ložisek nevyhrazených nerostů.

Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 3 Územního plánu Roprachtice.

D) Ministerstvo životního prostředí
Stanovisko č. j. MZP/2019/540/42 ze dne 22.01.2019 doručené dne 22.01.2019 a vedené pod č. j. SÚ/664/19

Přepis stanoviska:

k návrhu změny č. 3 Územního plánu Roprachtice vydává Ministerstvo životního prostředí ve smyslu ustanovení § 47 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a dle § 15 odst. 2 zák. č. 44/1988 Sb., v platném znění (horní zákon) toto stanovisko:

Dle ustanovení § 15 odst. 2 zák. č. 44/1988 Sb., v platném znění (horní zákon) k výše uvedenému návrhu nemáme připomínky.

Odůvodnění:

V řešeném území jsou registrovány jevy chráněné horním zákonem. Předložená dokumentace tyto jevy respektuje, proto Ministerstvo životního prostředí k návrhu územního plánu nemá připomínky.

Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 3 Územního plánu Roprachtice.

E) Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje
Stanovisko č. j. HSLI-109-2/SM-P-OOB-2019 ze dne 24.01.2019 doručené dne 28.01.2019 a vedené pod č. j. SÚ/666/19

Přepis stanoviska:

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje jako dotčený orgán dle ustanovení § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a ve smyslu § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou dne 7.1.2019 a k této vydává v souladu s ustanovením § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů souhlasné stanovisko.

Odůvodnění

Posouzená dokumentace specifikovaná v úvodu stanoviska splňuje požadavky § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 3 Územního plánu Roprachtice.

F) Krajský úřad Libereckého kraje
Stanovisko značky OÚPSŘ 4/2019/OÚP; KULK 15534/2019 ze dne 04.03.2019 doručené dne 04.03.2019, vedené pod č. j. SÚ/637/19

Přepis stanoviska:

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu obdržel dne 18.07.2018 od Městského úřadu Semily, obvodního stavebního úřadu, jako příslušného úřadu územního plánování, pořizovatele Změny č. 3 Územního plánu Roprachtice dle § 6 zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), oznámení o zahájení řízení o 1. změně územního plánu (dále jen ÚP) Roprachtice v souladu s ustanovením § 55b odst. 1 stavebního zákona.

Předmětem dokumentace Návrhu 1. změny ÚP Roprachtice je zejména změna funkčního využití zemědělské půdy na plochu smíšenou obytnou-venkovskou, náhradou za plochu zastavitelnou, která bude převedena do ploch zemědělských nezastavitelných.

Krajský úřad Libereckého kraje (dále jen KÚ LK) jako dotčený orgán státní správy vydává dle ustanovení § 55b odst. 2 stavebního zákona následující:

Koordinované stanovisko KÚ LK jako dotčeného orgánu k Návrhu 1. změny ÚP Roprachtice zahrnující požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů, které hájí na základě:

F.a) Dílčí stanovisko z hlediska památkové péče

KÚ LK podle § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších změn a doplnění (dále jen „památkový zákon“) uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá národní kulturní památka.

Na území obce Roprachtice se nenachází památková zóna ani nemovitá národní kulturní památka, a proto nejsme v této věci dotčeným orgánem. Dotčeným orgánem je zde příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností Městský úřad Semily.

Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 3 Územního plánu Roprachtice.

F.b) Dílčí stanovisko z hlediska ochrany přírody

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody dle § 77a odst. 4 písm. x zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k vydání stanoviska dotčených zájmů ochrany přírody a krajiny v kompetenci krajského úřadu má k Návrhu 3. změny ÚP Roprachtice (dále jen Změna č. 3) tyto připomínky.

a) Návrh textové části Změny č. 3 je v rozporu s výsledky Zprávy o uplatňování ÚP Roprachtice z prosince 2017, která byla i zadáním Změny č. 3, posuzovanou krajským úřadem v roce 2018.

Odůvodnění: V závěru zprávy o uplatňování bylo pořizovatelem ÚPD konstatováno, že na základě vyhodnocení potřeby vymezení nových zastavitelných ploch došel pořizovatel k závěru, že obec Roprachtice v současné době nemá potřebu vymezení nových zastavitelných ploch smíšených obytných a dále, že je přípustné umístění nové zastavitelné plochy občanského vybavení a nových zastavitelných ploch technické infrastruktury. Zatímco, je záměr na přemístění ploch technické infrastruktury (vodojemu) zcela v souladu s výše uvedenou zprávou o uplatňování, navýšení ploch pro bydlení je v rozporu s předmětnou zprávou. U bydlení pořizovatel ÚPD uvádí ve zprávě o uplatňování, že „V současné době obec nemá potřebu vymezení nových zastavitelných ploch bydlení, neboť při současném tempu výstavby a stagnaci počtu obyvatel budou zastavitelné plochy postačovat na dalších cca 25 let.“ Ve zprávě o uplatňování pořizovatel ÚPD uvádí, že z „hlediska vývoje počtu obyvatel v obci v období od roku 2006 do roku 2015 zvýšil počet obyvatel z 269 na 280, tj. o 11 obyvatel, přičemž za poslední 4 roky se však jedná o úbytek 3 obyvatel, tj. v uplynulém období od poslední zprávy o uplatňování územního plánu dochází ke stagnaci počtu obyvatel v obci. Z dlouhodobého hlediska je průměrný přírůstek 1,1 obyvatel za rok.“ Současná data zveřejněná pro uvedenou obec na jejích webových stránkách však uvádí aktuální stav 270 obyvatel, tedy jejich klesající trend. Proto je třeba vytyčeních dvou nových zastavitelných ploch pro bydlení, umisťovaných do volné krajiny, brát z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny, jako neodůvodněné. V obou plochách dochází dle databáze AOPK ČR k výskytu zvláště chráněných druhů živočichů s potravní vazbou na předmětné plochy.

Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska

V rámci stanoviska byl uplatněn nesouhlas s vymezením zastavitelných ploch pro bydlení, neboť územní plán dle stanoviska dotčeného orgánu obsahuje dostatečné množství plochy pro výstavbu. Na základě stanoviska dotčeného orgánu budoucí investor na pozemkové parcele č. 2631 zajistil souhlas vlastníka zastavitelné plochy SV Z5 s možností vypuštění 1000 m^2

jako náhrada za nově vymezenou plochu. Vzhledem k tomu, že pořizovatel tuto skutečnost vyhodnotil jako nové podklady, na základě kterých může dotčený orgán vydat nové stanovisko, bylo zahájeno dohodovací řízení.

V rámci dohodovacího řízení byl dotčenému orgánu zaslán návrh dohody písemností ze dne 26.04.2019 vedené pod č. j. SÚ/973/19. Obsahem návrhu dohody bylo:

K výrokové části konstatujeme, že zpráva o uplatňování územního plánu není závaznou částí ani odůvodněním změny územního plánu. Dotčený orgán proto nemůže odůvodnění řešení změny územního plánu opírat o části uvedené ve zprávě o uplatňování. Z hlediska zprávy o uplatňování je pak pro zpracovatele změny územního plánu podkladem pouze kapitola E. Pokyny pro zpracování změny územního plánu v rozsahu zadání změny, ostatní části pro zpracovatele podkladem nejsou a nejsou pro něj tedy ani nijak závazné pro návrh a odůvodnění územního plánu. Z toho důvodu zpracovatel vypracoval část odůvodnění územního plánu, která rovněž obsahuje odůvodnění potřeby vymezení nových zastavitelných ploch (v případě změny územního plánu Roprachtice to je kapitola C.J). Dané lze dovodit i z obsahu územního plánu, resp. jeho změn a jejich odůvodnění stanovených ve stavebním zákoně a vyhlášce č. 500/2006 Sb. Stavební zákon ani vyhláška č. 500/2006 Sb., v žádné své části neuvádí, že by součástí odůvodnění změny územního měl nebo mohl být obsah zprávy o uplatňování.

K danému vyhodnocení pak doplňujeme, že zpracovatel není vázán žádný právním předpisem ani metodickým sdělením, jakým způsobem má být potřebnost vymezení nových zastavitelných plochy odůvodněna. Toto zdůvodnění je pak dáno jeho odborností (autorizace pro územní plánování). Dotčený orgán nemůže po zpracovateli vyžadovat žádný konkrétní způsob odůvodnění potřebnosti vymezení zastavitelných ploch, pokud nemá konkrétní způsob uvedený ve svém právním předpise.

Na základě uvedeného požadujeme přehodnocení stanoviska dotčeného orgánu, neboť v současné době je stanovisko opřeno o části, které nejsou obsahem projednávané územně plánovací dokumentace. Takové stanovisko nezákonné, neboť stanovisko může být vydáno pouze k obsahu projednávané dokumentace. Takové stanovisko následně může být důvodem k zrušení celé dokumentace změny územního plánu.

V části odůvodnění, kterou by pořizovatel neměl při vyhodnocování brát v potaz, neboť není (závaznou) výrokovou částí stanoviska, je uvedeno „V obou plochách dochází dle databáze AOPK ČR k výskytu zvláště chráněných druhů živočichů s potravní vazbou na předmětné plochy.“ U dané skutečnosti se nabízí otázka, zda je na území obce možné nalézt plochu v nezastavěném území, které nebude mít potravní vazby na zvláště chráněné druhy a zda je tedy možné do budoucna ještě obec rozvíjet, nebo současný stav je již konečný.

Pořizovatel přes uvedené odůvodnění dotčeného orgánu ve spolupráci s určeným zastupitelem informoval navrhovatele změny o výsledku veřejného projednání. Navrhovatel změny (vlastník pozemku) na základě obdržených informací zkusil v rámci obce dohodnout s vlastníky stávajících zastavitelných ploch vypuštění plochy nebo jejich částí.

Výsledkem těchto jednání je možnost vypuštění části zastavitelné plochy SV-Z5 v rozsahu cca 1000 m2.

Pořizovatel na základě této informace žádá dotčený orgán o přehodnocení stanoviska orgánu ochrany přírody a krajiny ve smyslu:

1) Vymezení nové zastavitelné plochy SV Z3-Z2 v rozsahu 1000 m2 na pozemkové p. č. 2631 v k. ú. Roprachtice rozsah shodný s předkládanou změnou č. 3 územního plánu.

2) Vypuštění části zastavitelné plochy SV-Z5 v rozsahu 1000 m2 na pozemkových p. č. 2446, 2457/7, 2444 a 2445 v k. ú. Roprachtice jako náhradu za nově zabrané nezastavěné území.

Požadovaná plocha SV Z3-Z2 Vypouštěná část plochy SV-Z5



Dotčený orgán výsledek dohody zaslal jako písemnost ze dne 03.05.2019 značky KULK 33272/2019 doručenou dne 10.05.2019 a vedenou pod č. j. SÚ/1529/15.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody (dále jen krajský úřad) kompetentní k vyjádření dle § 77 a odst. 4 písm x) zákona 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), k návrhu dohody ze dne 29.4.2019, zaslané pořizovatelem 3.změny ÚP Roprachtice Městským úřadem Semily, sděluje následující:

K bodu a) Ve zprávě o uplatňování ÚPD uvedeno, že v obci nejsou vyčerpány návrhové plochy a že současné plochy postačí na dalších cca 25 let. Vzhledem k tomu, že zpráva o uplatňování je zadáním změny ÚPD, je třeba tyto údaje považovat za směrodatné. Pokud je návrhové území biotopem zvláště chráněných druhů je třeba z hlediska ochrany přírody a krajiny odůvodňovat zásahy do biotopů zvláště chráněných druhů, obzvláště nejsou-li pro nové vymezení legitimní důvody- tedy např. vyčerpání současných zastavitelných ploch nebo změna koncepce území novým zastupitelstvem (náhrada původních zastavitelných ploch jinými návrhovými plochami).

K návrhu dohody v daném bodě krajský úřad sděluje, že se nahrazuje nová návrhová plocha za plochou jinou, stejné velikosti a se shodným rozsahem ochrany zájmů ochrany přírody. Proto lze tuto změnu považovat z hlediska ochrany přírody za odůvodněnou. Důvodem je zejména skutečnost, že na vypouštěné části ppč. 2446 (SV-Z5) se nachází vodní tok, jehož ochrana v území je prioritní z hlediska zájmů ochrany přírody. Z těchto důvodů lze s navrženou novou plochou pro bydlení SV Z3-Z2 v rozsahu 1000m2 na p.p.č.2631 v k.ú. Roprachtice z hlediska ochrany přírody souhlasit.

Výsledkem dohodovacího řízení a původního stanoviska je úprava dokumentace územního plánu.

Stanovují následující požadavky na úpravu:

Požadavek na vypuštění zastavitelné plochy SV Z3-Z1.

Požadavek na vypuštění části zastavitelné plochy SV Z5 v rozsahu 1000 m^2 v části, která se nachází u čp. 36 (rozsah je znázorněn v dohodě s dotčeným orgánem). Zastavitelná plocha SV Z3-Z2 bude mít výměru max. 1000 m^2.

b) Do textové části krajský úřad požaduje uvedení všech ploch s rozdílným způsobem využití, které jsou vymezovány jako plochy rozdílné se současným stavem ÚPD a jejich odůvodnění převodu, tak jak bylo správně uvedeno i ve zprávě o uplatňování ÚPD a to nikoli pouze do části grafické, ale i do části textové.

Odůvodnění: Z hlediska posouzení zájmů ochrany přírody je třeba upravované plochy jasně specifikovat a posoudit, zda je jejich vytyčení shodné se zprávou u uplatňování či nikoli a zda se změna dotýká či nedotýká zájmů ochrany přírody chráněných krajským úřadem. V případě, že stav plochy odpovídá současnému charakteru i druhu pozemku dle KN je možné předmětné plochy zapsat do ploch změn parcelním číslem či číslem návrhové plochy, s výše uvedeným zněním, bez dalšího zdůvodnění. K předloženému grafickému znázornění změn uvedených v návrhu ÚPD - lesních ploch - NL není námitek.

Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska

Na základě stanoviska dotčeného orgánu je třeba kapitolu odvodnění doplnit o odůvodnění vymezení všech plochy stabilizovaných. V současné době není v odůvodnění uvedeno, proč byly převedeny plochy z důvodu změny evidence katastru nemovitostí.

Požadavek vyplývající ze stanoviska

Požadavek na doplnění konkrétního odůvodnění všech plochy, kterých se předmětná změna týká – viz stanovisko dotčeného orgánu.

c) nelze souhlasit s tvrzením zpracovatele, uvedeném na str. 18 předloženého návrhu, kde je napsáno, že novelou stavebního zákona účinnou od ledna 2018, konkrétně § 18 odst. 5 je doplněna možnost v nezastavěném území umístit stavby přípojek (není uvedeno čeho).

Odůvodnění: Znění § 18 odst. 5 stavebního zákona zní „V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje.“

Z daných důvodů požaduje krajský úřad z hlediska ochrany jím hájených zájmů ochrany přírody jasnou specifikaci, že umístění samostatných přípojek inženýrských sítí na pozemky mimo zastavěné území je z hlediska § 18 odst. 5 stavebního zákona nepřípustné. Důvodem je skutečnost, že povolení realizace samostatných přípojek sítí na pozemky předem určené jako pozemky nezastavěného území, dává jejich realizátorovi legitimní očekávání možnosti změny využití nezastavitelného území k jiné funkci. Z daného důvodu požaduje krajský úřad jasnou specifikaci, že umístění technické infrastruktury je na pozemcích nezastavěného území možné pouze v souladu s energetickou koncepcí obce, zásobováním obce pitnou vodou a jejím odkanalizováním a to ve veřejném zájmu. Tento požadavek je i v souladu se zněním § 18 odst. 6) stavebního zákona „Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání.“

Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska

Pořizovatel se neztotožnil se stanoviskem dotčeného orgánu, neboť dotčený orgán konstatuje, že takové stavby nelze na základě § 18 odst. 5 stavebního zákona přípojky umístit. Na základě uvedeného tedy bylo vyvoláno dohodovací řízení.

V rámci dohodovacího řízení byl dotčenému orgánu zaslán návrh dohody písemností ze dne 26.04.2019 vedené pod č. j. SÚ/973/19. Obsahem návrhu dohody bylo:

Pořizovatel nemůže souhlasit s požadavkem dotčeného orgánu, aby pro pořizování změny územního plánu bylo použito neaktuální znění stavebného zákona. Pořizovatel se v daném ztotožňuje s textem zpracovatele změny územního plánu, tj. že v nezastavěném území lze umístit i stavby přípojek, neboť taková povinnost pro zpracovatele vyplývá z ustanovení § 18

odst. 5 stavebního zákona, přičemž nebyly shledány konkrétní veřejné zájmy, které by obecnému umístění přípojek bránily. Veřejný zájem nelze opírat na obecném požadavku ochrany přírody a krajiny, neboť stejným veřejným zájmem je i možnost umístění samotné přípojky. Veřejný zájem na vyloučení stavby přípojky by musel být dotčeným orgánem prokázán pro konkrétní stavbu (přípojku) na konkrétním pozemku. Z charakteru stavby přípojek – nadzemní vedení s minimem kontaktu se zemí, nebo naopak podzemní vedení bez podstatného vlivu na rostlinou a živočišnou část přírody (vyjma okamžiku stavby) – lze dle názoru pořizovatele obtížně vyloučit na základě veřejného zájmu ochrany přírody a krajiny.

Dotčený orgán výsledek dohody zaslal jako písemnost ze dne 03.05.2019 značky KULK 33272/2019 doručenou dne 10.05.2019 a vedenou pod č. j. SÚ/1529/15.

Krajský úřad k danému sděluje, že trvá na svém stanovisku uvedeném v písemnosti č.j. KULK 15534/2019 z 4.3.2019. Současné znění § 18 odst. 5 stavebního zákona je shodné s legislativou v době vydání původního stanoviska a zní:

§ 18 (5) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje.

(6) Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání.

K danému krajský úřad sděluje, že na území obce Roprachtice jsou registrovány biotopy zvláště chráněných druhů a zásah do jejich biotopu je dle § 50 zákona zakázán. Je tak možné konstatovat, že obecné použití § 18 odst. 5 stavebního zákona by mohlo být ve střetu s chráněnými zájmy v oblasti ochrany přírody. Je tedy zcela legitimní požadovat vyloučení záměrů s možnými negativními vlivy na chráněné zájmy ochrany přírody a jasně a srozumitelně specifikovat znění § 18 odst. 6 stavebního zákona do ÚPD tak, aby nemohl být vykládán v rozporu s platnou legislativou v územním plánování. Proto krajský úřad na znění svého stanoviska trvá, neboť legislativou v územním plánování je uvedena výjimečnost umístění technické infrastruktury a jasně deklarováno, že umístění infrastruktury neznemožní současné užívání pozemků (pro ochranu přírody jsou důležité zejména pozemky mimo zastavěné území obce).

Pořizovatel posoudil stanovisko dotčeného orgánu. Dotčený orgán nesouhlasí se zařazením přípojek na základě ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona a to i přes uvedené dohodovací řízení (kde uvedl, že na původním stanovisku trvá), neboť dle dotčeného orgánu není takové stavby možné na základě ustanovení § 18 odst. 5 takové stavby umístit. Pořizovatel proto posuzoval původní stanovisko. Dotčený orgán konstatuje, že dané stavby lze umístit pouze výjimečně a ve veřejném zájmu s odkazem na ustanovení § 18 odst. 6 stavebního zákona. Pořizovatel stanovisko vyhodnotil tak, že ustanovení § 18 odst. 6 stavebního zákona respektuje, nicméně nebude součástí územního plánu, neboť nezastavitelné plochy nelze vymezit na území obce, která má vydaný územní plán (ustanovení § 2 odst. 1 písm. e stavebního zákona), a tudíž uložit takový požadavek územním plánem je nesmyslné.

Dále pořizovatel prověřil umístění přípojek dle ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona (cit. dotčeného orgánu: Z daných důvodů požaduje krajský úřad z hlediska ochrany jím hájených zájmů ochrany přírody jasnou specifikaci, že umístění samostatných přípojek inženýrských sítí na pozemky mimo zastavěné území je z hlediska § 18 odst. 5 stavebního zákona nepřípustné.) Pořizovatel ověřil, že ustanovení § 18 odst. 5 umístění přípojek umožňuje, neboť novelou stavebního zákona bylo umístění přípojek umožněno, resp. ustanovení zákona územní plán přípojky musí umožnit, pokud není prokázán veřejný zájem na jejich vyloučení. Pořizovatel tedy konstatuje, že tvrzení zpracovatele uvedené na str. 18 předloženého návrhu, kde je napsáno, že novelou stavebního zákona účinnou od ledna 2018, konkrétně § 18 odst. 5 je doplněna možnost v nezastavěném území umístit stavby přípojek (není uvedeno čeho) je

v souladu s požadavky a možnostmi zákona, přičemž není nutné vymezovat o jaké přípojky se má jednat. Dotčený orgán neuvedl, na základě jakého veřejného zájmu by bylo nutné přípojky vyloučit, kromě skutečnosti, že se na území obce nachází biotopy zvláště chráněných druhů. Ochrana biotopů je specifikována zákonem, přičemž dotčený orgán v daném případě může v rámci stanoviska ke konkrétní stavbě stanovit podmínky realizace, či takovou stavbu na základě ochrany biotopu vyloučit. Ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona automaticky investorovi nezakládá právo na realizaci stavby, ale je základním jedním z předpokladů pro povolení takové stavby v území. Dotčený orgán pak nemůže na základě existence biotopu zvláště chráněných druhů na území obce, aniž by doložil či konkrétně specifikoval, jaké části obce se týkají vyloučit konkrétní stavby na celém území a označovat takovou skutečnost za prokázání veřejného zájmu.

Ze stanoviska nebyl stanoven žádný požadavek na úpravu.

d) Krajský úřad nesouhlasí s převedením p. p. č. 34/2 k. ú. Roprachtice do ploch stavových pro účel plochy výroby a skladování - výroba s malou zátěží – stav.

Odůvodnění: Uvedená lokalita je evidována jako biotop zvláště chráněných druhů živočichů, jejichž výskyt byl potvrzen vlastníkem pozemku a jím předloženým Biologickým hodnocením zpracovaným dle § 45i zákona ve smyslu § 67 zákona, jehož součástí bylo zhodnocení vlivu na faunu a flóru území zpracovaného Doc. Mgr. Tomášem Bartoničkou, PhD. (autorizovanou osobou pro biologická hodnocení dle § 67 zákona) v letech 2015-2016. Konkrétně byl zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů živočichů – ropucha obecná (Bufo bufo), slavík obecný (Luscinia megarrhinchos), střevlík (Carabus arvensis), uvedené v kategorii ohrožené druhy dle příl. č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších přepisů (dále jen „vyhlášky“), v kategorii silně ohrožené pro druhy - slepýš křehký (Anguis fragilis), netopýr rezavý (Nyctalus noctula), netopýr hvízdavý (Pipistrellus pipistrellus), netopýr večerní (Eptesicus serotinus), v souvislosti se záměrem změny využití pozemků v katastrální území Roprachtice dle projektové dokumentace zpracované Ing. J. Kaplanem, IČ 45594309 „Změna využití území v areálu betonárny v k.ú. Roprachtice“ z července 2016. Krajský úřad pro stavební činnost v uvedené ploše vydal výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů č.j. KULK 51023/2017, spisová značka OŽPZ 525/2017 z 30. 6. 2017, kterou bylo odsouhlaseno řešení, jehož součástí nebylo vytyčení celého území jako průmyslové plochy. Část ploch oddělujících plochy bydlení od ploch výroby měly být ponechány jako plochy zeleně a současně též jako biotopy výše uvedených zvláště chráněných druhů živočichů. Návrh převedení všech návrhových ploch výroby do ploch výroby stavových nerespektuje uvedené požadavky.

Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska

Pořizovatel se neztotožnil se stanoviskem dotčeného orgánu, neboť dotčený orgán požaduje vymezení nové plochy zeleně místo vymezené plochy přestavby. Na základě uvedeného tedy bylo vyvoláno dohodovací řízení.

V rámci dohodovacího řízení byl dotčenému orgánu zaslán návrh dohody písemností ze dne 26.04.2019 vedené pod č. j. SÚ/973/19. Obsahem návrhu dohody bylo:

Ve stávajícím územním plánu je vymezena plocha přestavby plocha výroby a skladování – výroba s malou zátěží (VL P1). Na základě stavebního řízení byla v dané ploše povolena výrobní činnost v souladu s územním plánem a tato činnost je v současné době nadále vykonávána. Z hlediska územním plánu proto pominula možnost plochy evidovat jako plochu přestavby a nyní je nutné ji vymezit jako plochu stabilizovanou. Skutečnost, zda plocha bude vymezena jako stabilizovaná, se posuzuje dle způsobu užívání plochy, umístěných staveb a zařízení, nikoli dle vydání výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů v rozsahu části plochy. Rovněž však vymezení plochy stabilizované nezneplatní výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů a vlastník tak nadále bude muset plnit povinnosti vydané výjimky.

Z hlediska povolování další stavební činnosti jak pak zcela jedno, zda je plocha vedena jako plocha přestavby nebo plocha stabilizovaná, neboť se na ní vztahují stejné podmínky využití plochy s rozdílným způsobem využití. Z podmínek využití dále vyplývá, že v rámci plochy lze zastavět maximálně 70 % plochy, i z daného vyplývá, že zpracovatel územního plánu již v době zpracování územního plánu v roce 2009 předjímal zájmy ochrany přírody a krajiny a neumožnil celé zastavěné plochy.

Dotčený orgán výsledek dohody zaslal jako písemnost ze dne 03.05.2019 značky KULK 33272/2019 doručenou dne 10.05.2019 a vedenou pod č. j. SÚ/1529/15.

Krajský úřad trvá na svém vyjádření uvedeném ve stanovisku č.j. KULK 15534/2019 z 4.3.2019, neboť toto znění vychází z Aktualizace zastavěného území změnou územního plánu, tedy z metodického pokynu Ministerstva pro místní rozvoj z února 2014. Zde je na str. 2 uvedeno- do zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu v rozsahu, v jakém byla zastavitelná plocha zastavěna (rozhodný je stav dle katastru nemovitostí, zda již vznikla stavební parcela), ať už celá nebo její část. Parcela p.č. 34/2 k.ú. Roprachtice je stále vedena jako trvalý travní porost na rozdíl od ostatních ploch, které byly ze ZPF vyjmuty a figurují v plochách ostatních a mohou být tak jako stav vedeny.

Pořizovatel konstatuje, že v rámci dohodovacího řízení se dotčený orgán opírá o způsob vymezení zastavěného území, přičemž v rámci změny území plánu v dané lokalitě k žádné změně vymezení zastavěného území nedochází. Územním plánem je měněna již využitá plochy přestavby na plochu stabilizovanou. Jelikož dotčený orgán na svém požadavku trvá, došlo by jeho respektováním k novým zásahům do způsobu využití plochy a tedy do zásahu do práv vlastníka, aniž by tento změnu sám vyvolal. Z daného důvodu je pořizovatel názoru, že v současné době bude nejvhodnějším řešení ponechat předmětnou plochu beze změny, tj. ponechat ji jako plochu přestavby.

Z výsledku projednání stanoviska vyplynul tento požadavek

Požadavek na ponechání plochy výroby jako plochy přestavby, tj. plocha nebude změnou řešena.

F.c) Dílčí stanovisko z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ochrany ZPF“) podle § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), příslušný podle § 17a písmene a) zákona o ochraně ZPF, podle § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF uplatňuje k Návrhu 3. změny ÚP Roprachtice následující stanovisko:

a) souhlasí s nově navrženými změnami funkčního využití ploch ZPF v ploše TI Z3-Z4 - plochy technické infrastruktury – vodní hospodářství (TI) o záboru 0,004 ha a v ploše DS Z3-Z5 – plochy dopravní infrastruktury – silniční doprava (DS) o záboru 0,008 ha.

Odůvodnění: Jedná se o zcela nové návrhové plochy vymezené jako zastavitelné pro plochy technické infrastruktury - pro nový obecní vodojem (Z3-Z4) a zřízení plochy dopravní infrastruktury (Z3- Z5) pro nový obecní vodojem. Tyto plochy jsou vymezeny na základě zpracované podrobnější dokumentace pro nový vodní zdroj pořízené obcí Roprachtice. Nové návrhové plochy jsou kompenzovány za plochy, které byly původně pro daný účel navrženy (DS Z17, TI Z18, TI Z1-P1) a z ÚP vypuštěny. Vzhledem k navrhovanému využití a zdůvodnění, že ploch bude použito pro veřejně prospěšnou stavbu vodojemu, orgán ochrany ZPF s tímto požadavkem vyslovil souhlas.

Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 3 Územního plánu Roprachtice.

b) souhlasí podle § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF s vymezením zastavěného území.

Odůvodnění: Změny provedené v aktualizaci zastavěného území obce Roprachtice nejsou v rozporu se zásadami ochrany ZPF a k vymezenému neuplatňuje orgán ochrany ZPF připomínky.

Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 3 Územního plánu Roprachtice.

c) nesouhlasí s návrhem změn funkčního využití, kterými jsou navrhovány nové zábory zemědělského půdního fondu pro plochy SV- plocha smíšená obytná – SV Z3-Z1 o záboru 0,18ha a SV Z3-Z2 o záboru 0,10ha.

Odůvodnění: Dle § 5 zákona o ochraně ZPF jsou pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace povinni řídit se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu podle § 4 zákona o ochraně ZPF, jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních chráněných obecných zájmů nejvýhodnější, přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to z pravidla ve srovnání s jiným možným řešením.

Podle § 4 zákona o ochraně ZPF je pro nezemědělské účely nutno použít především nezemědělskou půdu, nezastavěné a nedostatečně využité pozemky v zastavěném území nebo nezastavěné plochy stavebních pozemků staveb mimo tato území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Posuzovanými návrhy nejsou tyto zásady dodrženy.

Plochou SV Z3-Z1 je navržen nový zábor ZPF o výměře 0,18 ha v souvislé ploše zemědělské půdy mimo vymezené zastavěné území obce, kdy návrh zastavitelné plochy navazuje na nevyužitý zemědělský pozemek p. č. 2800/3 (zahrada) v k.ú. Roprachtice o výměře 1 200 m^2 v zastavěném území obce. Návrhem této plochy je porušena zásada ochrany ZPF, že není dostatečně využito pozemku ZPF v zastavěném území.

Plocha SV Z3-Z2 je novým návrhem záboru ZPF o výměře 1 000 m^2 mimo zastavěné území obce zasahující do nezastavitelné souvislé zemědělské plochy. Návrh není plochou nezastavěného a nedostatečně využitého pozemku v zastavěném území nebo nezastavěnou plochou stavebních pozemků staveb mimo tato území, není stavební prolukou ani plochou získanou zbořením přežilých budov a zařízení.

Ze Zprávy č. 2 o uplatňování ÚP Roprachtice, která předcházela Návrhu 3. změny ÚP, vyplynulo, že od doby vydání územního plánu nebyly využity zastavitelné plochy pro bydlení žádnou stavbou pro rodinný dům. Tato skutečnost je opětovně potvrzena i v této posuzované dokumentaci. Přesto předložená změna obsahuje návrh dvou zastavitelných ploch na zemědělské půdě nad rámec ploch zastavitelných schválených a do současné doby nevyužitých.

Kompenzace, kterou orgán ochrany ZPF ve svém vyjádření k Zadání 3. změny ÚP Roprachtice nastínil, nebyla navržena. Dle posouzení orgánu ochrany ZPF se v případě návrhu nových zastavitelných ploch pro bydlení nejedná o další nezbytné zábory zemědělské půdy pro návrhové změnové plochy bydlení. Nemožnost využít vymezené návrhové plochy prokázána nebyla.

Z výše uvedených důvodů orgán ochrany ZPF vyslovuje nesouhlas s plochami SV – plochy smíšené obytné - SV Z3 – Z1 a SV Z3 – Z2.

Poučení: Podle § 21 zákona o ochraně ZPF se na řízení podle § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF nevztahují obecné předpisy o správním řízení. Stanovisko uplatněné k územně plánovací dokumentaci není rozhodnutím, proto se proti němu nelze odvolat. Tento souhlas nenahrazuje stanovisko nebo závazné stanovisko orgánu ochrany ZPF k odnětí zemědělské půdy pro konkrétní výstavbu.

Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska

V rámci stanoviska byl uplatněn nesouhlas s vymezením zastavitelných ploch pro bydlení, neboť územní plán dle stanoviska dotčeného orgánu obsahuje dostatečné množství plochy pro výstavbu. Na základě stanoviska dotčeného orgánu budoucí investor na pozemkové parcele č. 2631 zajistil souhlas vlastníka zastavitelné plochy SV Z5 s možností vypuštění 1000 m^2 jako náhrada za nově vymezenou plochu. Vzhledem k tomu, že pořizovatel tuto skutečnost vyhodnotil jako nové podklady, na základě kterých může dotčený orgán vydat nové stanovisko, bylo zahájeno dohodovací řízení.

V rámci dohodovacího řízení byl dotčenému orgánu zaslán návrh dohody písemností ze dne 30.04.2019 vedené pod č. j. SÚ/1008/19. Obsahem návrhu dohody bylo:

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem informoval navrhovatele změny o výsledku veřejného projednání. Navrhovatel změny (vlastník pozemku) na základě obdržených informací zkusil v rámci obce dohodnout s vlastníky stávajících zastavitelných ploch vypuštění plochy nebo jejich částí.

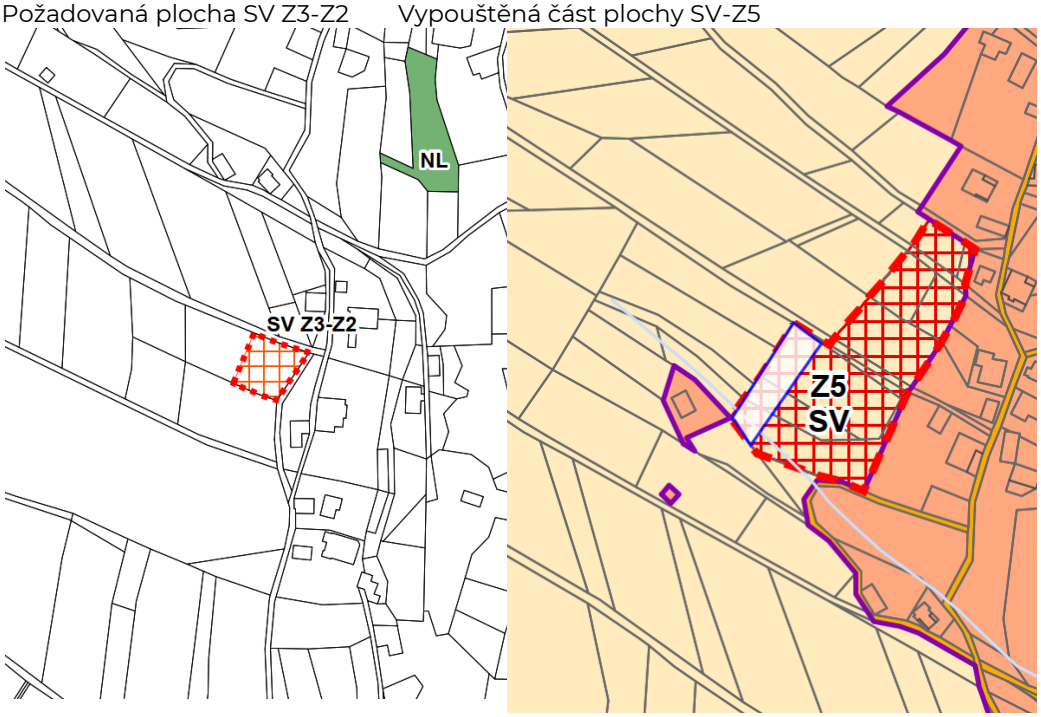
Výsledkem těchto jednání je možnost vypuštění části zastavitelné plochy SV-Z5 v rozsahu cca 1000 m2.

Pořizovatel na základě této informace žádá dotčený orgán o přehodnocení stanoviska orgánu ochrany přírody a krajiny ve smyslu:

1) Vymezení nové zastavitelné plochy SV Z3-Z2 v rozsahu 1000 m2 na pozemkové p. č. 2631 v k. ú. Roprachtice rozsah shodný s předkládanou změnou č. 3 územního plánu.

2) Vypuštění části zastavitelné plochy SV-Z5 v rozsahu 1000 m2 na pozemkových p. č. 2446, 2457/7, 2444 a 2445 v k. ú. Roprachtice jako náhradu za nově zabrané nezastavěné území.

Požadovaná plocha SV Z3-Z2 Vypouštěná část plochy SV-Z5



Mimo obsah této dohody dotčený orgán informujeme, že v rámci stanoviska se nelze opírat o závěry ze Zprávy o uplatňování územního plánu, neboť pro zpracovatele územního plánu je Zpráva podkladem pouze v rozsahu kapitoly E. Pokyny pro zpracování změny územního plánu v rozsahu zadání změny, ostatní části pro zpracovatele podkladem nejsou a nejsou tedy ani nijak závazné pro návrh a odůvodnění územního plánu. Z toho důvodu zpracovatel vypracoval část odůvodnění územního plánu, která rovněž obsahuje odůvodnění potřeby vymezení nových zastavitelných ploch (v případě změny územního plánu Roprachtice to je kapitola C.J) a odůvodnění záboru půdního fondu. Případné odkazování na Zprávu by vedlo k nezákonnosti stanoviska dotčeného orgánu, neboť by své stanovisko opíral o dokument, který není součástí projednávané změny územního plánu.

K vyhodnocení potřebnosti pak doplňujeme, že zpracovatel není vázán žádný právním předpisem ani metodickým sdělením, jakým způsobem má být potřebnost vymezení nových zastavitelných plochy odůvodněna. Toto zdůvodnění je pak dáno jeho odborností (autorizace pro územní plánování). Dotčený orgán nemůže po zpracovateli vyžadovat žádný konkrétní způsob odůvodnění potřebnosti vymezení zastavitelných ploch, pokud nemá konkrétní způsob uvedený ve svém právním předpise.

Dotčený orgán výsledek dohody zaslal jako písemnost ze dne 13.05.2019 značky KULK 34139/2019 doručenou dne 15.05.2019 a vedenou pod č. j. SÚ/1528/15.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad"), obdržel dne 2.5.2019 od Městského úřadu Semily, Obvodního stavebního úřadu (dále jen „pořizovatel"), žádost o dohodu stanoviska č.j.: KULK 15534/2019 ze dne 4.3.2019 uplatněného k veřejnému projednání změny č. 3 Územního plánu Roprachtice z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu.

Dohoda se dle vyjádření pořizovatele týká nové zastavitelné plochy SV Z3-Z2, ke které byl orgánem ochrany ZPF vydán nesouhlas se změnou funkčního využití pro plochu smíšenou obytnou SV.

Pořizovatel v předložené dohodě předkládá návrh na možnost zařazení navrhované zastavitelné plochy SV Z3-Z2 o rozsahu 1000 m2 na p.p.č. 2631 v k.ú. Roprachtice do Změny č. 3 ÚP Roprachtice kompenzací za vyřazení části zastavitelné plochy SV-Z5 o rozsahu cca 1000 m2 na pozemkových parcelách č. 2446, 2457/7, 2444 a 2445 v k.ú. Roprachtice. V daném případě se jedná o akceptování požadavku orgánu ochrany ZPF, kdy byl orgánem ochrany ZPF vznešen požadavek na kompenzaci ploch nově navržených za plochy v ÚP figurujících, ale dlouhodobě nevyužitých.

Část zastavitelné plochy SV-Z5, která je navržena ke kompenzaci, tj. stane se plochou nezastavitelnou, je navržena na půdách stejné bonity IV. třídy ochrany, stejného plošného rozsahu, obdobného charakteru v návaznosti na zastavěné území a celistvosti zemědělsky obhospodařovaných pozemků, a to vůči novému návrhu SV Z3-Z2. Z hlediska ochrany ZPF lze s novým návrhem zastavitelné plochy SV Z3-Z2 v rozsahu 1000 m2 na p.p.č. 2631 v k.ú. Roprachtice versus část plochy SV-Z5 o výměře 1000 m2 na p.p.č. 2446, 2457/7, 2444, 2445 v k.ú. Roprachtice jako plochy nezastavitelné, souhlasit.

Výsledkem dohodovacího řízení a původního stanoviska je úprava dokumentace územního plánu.

Stanovují následující požadavky na úpravu:

Požadavek na vypuštění zastavitelné plochy SV Z3-Z1.

Požadavek na vypuštění části zastavitelné plochy SV Z5 v rozsahu 1000 m^2 v části, která se nachází u čp. 36 (rozsah je znázorněn v dohodě s dotčeným orgánem). Zastavitelná plocha SV Z3-Z2 bude mít výměru max. 1000 m^2.

F.d) Dílčí stanovisko z posuzování vlivů na životní prostředí

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad"), jako dotčený orgán podle § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů"), uplatňuje toto stanovisko:

Návrh změny č. 3 ÚP Roprachtice obsahuje:

- vymezení dvou návrhových ploch smíšených obytných – venkovských (SV),

- převedení plochy přestavby výroby a skladování – výroba s malou zátěží (VL) do ploch stabilizovaných (z důvodu realizace výrobny betonové směsi v této ploše),

- vypuštění zastavitelných ploch technické infrastruktury – vodní hospodářství (TI) (pro umístění vodojemu a nového vodního zdroje) a účelové komunikace (DS) k ploše pro výstavbu vodojemu, vypuštění návrhového vodovodu mezi zastavitelnými plochami TI,

- vymezení nových zastavitelných ploch technické infrastruktury – vodní hospodářství (TI) (pro umístění vodojemu a nového vodního zdroje) a účelové komunikace (DS) k jedné z těchto ploch z důvodu náhrady za výše uvedené vypuštěné plochy,

- vymezení stabilizovaných ploch dopravní infrastruktury – silniční doprava (DS), občanského vybavení – veřejná infrastruktura (OV), vodních a vodohospodářských – vodní plocha, vodní tok

(V), ploch zemědělských – zemědělský půdní fond (NZ) a ploch lesních – pozemky určené k plnění funkce lesa – PUPFL (NL) dle skutečného stavu v území,

- úpravy textové části odpovídající výše uvedeným změnám a vývoji legislativy v oblasti územního plánování.

Krajský úřad nemá z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí k Návrhu změny č. 3 ÚP Roprachtice připomínky.

Odůvodnění: K návrhu 2. Zprávy o uplatňování ÚP Roprachtice a z ní plynoucímu zadání této změny č. 3 ÚP Roprachtice nebyl uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí (stanovisko krajského úřadu č. j. KULK 75822/2017 ze dne 12. 10. 2017). Vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti byl vyloučen. Vzhledem ke skutečnosti, že Návrh změny č. 3 ÚP Roprachtice nedoznal oproti předloženému zadání žádných podstatných změn, které by vyvolaly nutnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí, krajský úřad nemá připomínky.

Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 3 Územního plánu Roprachtice.

F.e) Dílčí stanovisko z hlediska vodního hospodářství

Dle § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, je příslušným k uplatnění stanoviska obecní úřad obce s rozšířenou působností, tedy Městský úřad Semily.

Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 3 Územního plánu Roprachtice.

F.f) Dílčí stanovisko z hlediska státní správy lesů

Příslušným orgánem k uplatnění stanoviska je dle § 48 odst. 2 písmeno b) lesního zákona Městský úřad Semily.

Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 3 Územního plánu Roprachtice.

F.g) Dílčí stanovisko z hlediska prevence závažných havárií

Ve smyslu § 49 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon), se Návrh změny č. 3 ÚP Roprachtice nedotýká zájmů chráněných tímto zákonem.

Odůvodnění:

Předložený návrh nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení podle tohoto zákona.

Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 3 Územního plánu Roprachtice.

F.h) Dílčí stanovisko z hlediska ochrany ovzduší

KÚ LK, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany ovzduší dle ustanovení § 27 odst. 1, písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší"), uplatňuje ve smyslu ustanovení § 11 odst. 2, písm. a) zákona o ochraně ovzduší, následující stanovisko:

Řešení Změny č. 3 napomáhá vytvářet územní předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, a to vymezením zastavitelných ploch smíšených obytných (SV), plochy dopravní infrastruktury (DS) a plochy technické infrastruktury (TI). Vymezení nových zastavitelných ploch SV Z3-Z1 a SV Z3-Z2 pro využití smíšené obytné – venkovské nebrání žádné limity území. Vypuštění ploch DS Z17, TI Z18, TI Z1-P1 pro přístupovou komunikaci, vodní zdroj a vodojem je kompenzováno návrhem nových ploch Z3-Z3, Z3-Z4, Z3-Z5 v jiné lokalitě na základě uplatněného záměru. Z hlediska ochrany ovzduší není k předloženému Návrhu 3. změny ÚP Roprachtice připomínek. Orgán ochrany ovzduší pouze upozorňuje na účinnost Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Severovýchod – CZ 05 a platnost Opatření ED1 vztahujícího se k územnímu plánování.

Odůvodnění: Předmětný „Návrh Změny č. 3 ÚP Roprachtice" nenavrhuje žádné funkční využití, které by bylo v přímém rozporu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení.

Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 3 Územního plánu Roprachtice.

F.i) Dílčí stanovisko z hlediska pozemních komunikací

KÚ LK, odbor dopravy (dále jen KÚLK OD) dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném znění souhlasí s Návrhem změny č. 3 ÚP Roprachtice. Dále KÚ LK OD doporučuje z důvodu přehlednosti a lepší orientace u koordinačního výkresu doplnit označení silnic II. a III. třídy a jejich návrhovou kategorii. Jedná se o silnice II/289, II/290 a III/2895, které mají návrhovou kategorijní šířku S7,5/60.

Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska

Pořizovatel respektuje doporučení dotčeného orgánu. Budou doplněna čísla komunikací.

Požadavek vyplývající ze stanoviska

Požadavek na doplnění čísel silnic II. a III. třídy včetně návrhové kategorie do koordinačního výkresu.

F.j) Dílčí stanovisko z hlediska nadřízeného orgánu

KÚ LK, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán upozorňuje, že stanovisko z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem dle § 55b odst. 4 stavebního zákona vydá ve lhůtě 30 dnů poté, co od pořizovatele obdrží kopie stanovisek, připomínek a výsledků konzultací k návrhu předmětné dokumentace.

Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 3 Územního plánu Roprachtice.

G) Krajská hygienická stanice
Stanovisko č. j. KHSLB 00171/2019 ze dne 17.01.2019 doručené dne 18.01.2019 a vedené pod č. j. SÚ/663/19

Přepis stanoviska:

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci (dále jen Krajská hygienická stanice) jako dotčený správní úřad dle § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila oznámení a výzvu Městského úřadu Semily, obvodního stavebního úřadu, Husova 82, 513 13 Semily doručené dne 4.1.2019, č.j. KHSLB 00171/2019, k uplatnění stanoviska k návrhu Změny č. 3 Územního plánu Roprachtice.

Po zhodnocení předloženého návrhu s přihlédnutím k požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice toto stanovisko:

S předloženým návrhem Změny č. 3 Územního plánu Roprachtice se souhlasí

Odůvodnění:

Dne 4.1.2019 bylo na Krajskou hygienickou stanici doručeno oznámení Městského úřadu Semily, obvodního stavebního úřadu, Husova 82, 513 13 Semily o projednání návrhu Změny č. 3 Územního plánu Roprachtice a výzva k uplatnění stanoviska k tomuto návrhu. Při hodnocení návrhu vycházela Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci ze systému hodnocení zdravotních rizik a jeho uplatňování při vytváření strategických a rozvojových materiálů a z uplatňování zásad rozvoje v souladu se Zdravotní politikou Libereckého kraje a Akčním plánem zdraví a životního prostředí (Snižování expozice obyvatelstva zdravotním rizikům - Snižování vlivu dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel, hodnocení expozice - hodnocení vlivu).

Návrhem nových zastavitelných ploch, úpravou podmínek některých ploch s rozdílným způsobem využití zůstane zachována stávající celková koncepce rozvoje území a jeho ochrany a nijak se nemění podmínky Územního plánu Roprachtice. Nově navržené plochy určené pro bydlení nejsou umísťovány do území zasaženého hlukem. V území nejsou navrženy žádné nové plochy s možností realizace staveb, které by mohly být potencionálním zdrojem hluku pro své okolí. Dále budou vymezeny nové veřejně prospěšné stavby pro vodojem a vodní zdroj v blízkosti obecního úřadu

Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 3 Územního plánu Roprachtice.

H) Ministerstvo obrany
Stanovisko značky 75788/2019-1150-OÚZ-PCE ze dne 26.02.2019 doručené dne 18.01.2019 a vedené pod č. j. SÚ/663/19

Přepis stanoviska:

Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů, oddělení ochrany územních zájmů Čechy v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o

územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, vydává ve smyslu § 52 a §55 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona.

Ve kterém uplatňuje připomínku:

Celé správní území obce se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany ČR:

Všeobecně (dle ustanovení § 175 odst. 1, zákona 183/2006 o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené druhy staveb vždy jen základě závazného stanoviska ČR - Ministerstva obrany, jejímž jménem jedná SNM, OOÚZ – oddělení OÚZ Pardubice (viz ÚAP jev 119):

- výstavba objektů a zařízení tvořících dominanty v území (např. rozhledny),

- stavby vyřazující elektromagnetickou energii (ZS radiooperátorů, mobilních operátorů, větrných elektráren apod.),

- stavby a rekonstrukce dálkových vedení VN a VVN,

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II., a III. třídy, objektů na nich, výstavba a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpacích stanic PHM apod.,

- nové dobývací prostory, rozšíření původních dobývacích prostorů,

- výstavba nových letišť, rekonstrukce ploch a letištních objektů, změna jejich kapacity,

- zřizování vodních děl (např. rybníky, přehrady),

- vodní toky - výstavba a rekonstrukce objektů na nich, regulace vodního toku a ostatní stavby, jejichž výstavbou dojde ke změnám poměrů vodní hladiny,

- říční přístavy - výstavba a rekonstrukce kotvících mol, manipulačních ploch nebo jejich rušení,

- železniční tratě, jejich rušení a výstavba nových, opravy a rekonstrukce objektů na nich,

- železniční stanice, jejich výstavba a rekonstrukce, elektrifikace, změna zařazení apod.,

- stavby vyšší než 30 m nad terénem (pokud nedochází k souběhu s jiným vymezeným územím ČR

– MO a je zde uplatňován přísnější požadavek ochrany),

- veškerá výstavba dotýkající se pozemků, s nimiž přísluší hospodařit ČR-MO.

Ministerstvo obrany ČR požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a doplnit do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany ČR. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: “Celé správní území obce je situováno v zájmovém území Ministerstva obrany”.

Odůvodnění:

Ministerstvo obrany ČR v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Uplatněné zájmy Ministerstva obrany ČR tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Ministerstvo obrany ČR žádá pořizovatele o důsledné vypořádání uplatněné připomínky ve smyslu dopracování vymezených území Ministerstva obrany ČR do příslušných částí ÚPD.

Vyhodnocení stanoviska

Požadavek na vydání stanoviska Ministerstva obrany vychází z § 175 stavebního zákona. Jelikož je tento požadavek stanoven právním předpisem, není možné jej upravovat územně plánovací dokumentací. Zastupitelstvo příslušné obce nemůže v rámci vydání územně plánovací dokumentace rozhodnout o těch skutečnostech, které jsou stanoveny právním předpisem. V okamžiku změny právního předpisu by došlo k rozporu mezi tímto právním předpisem a závazným územním plánem, takový stav však není možný.

Pořizovatel rovněž konstatuje, že jak pořizovatel, tak stavební úřad příslušný k dané obci byl o podmínkách Ministerstva obrany informován a to v souladu s § 175 odst. 1 stavebního zákona.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 2 Územního plánu Bělá.

I) Ministerstvo průmyslu a obchodu
Stanovisko značky MPO 1409/2019 ze dne 21.01.2019 doručené dne 29.01.2019 a vedené pod č. j. SÚ/669/19

Přepis stanoviska:

KZ hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 52 odst. 3 a § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydáváme k návrhu Změny č. 3 Územního plánu Roprachtice následující stanovisko:

S návrhem Změny č. 3 ÚP Roprachtice souhlasíme.

Oůvodnění

Území řešené změnou č. 3 ÚP Roprachtice leží mimo dobývací prostory, výhradní ložiska nerostů i mimo chráněná ložisková území. V jihovýchodní části obce však zasahuje územní změna částečně do prostoru prognózního zdroje číslo 9221300 - dolomit, kámen pro hrubou a ušlechtilou keramickou výrobu, který však není limitem využití území

Vyhodnocení výše uvedené části stanoviska

Pořizovatel vzal stanovisko dotčeného orgánu na vědomí.

Stanovisko nevyvolalo úpravu dokumentace návrhu změny č. 3 Územního plánu Roprachtice.

5) Náležitosti podle § 53 odst. 5 stavebního zákona

a) Výsledek přezkoumání změny č. 3 územního plánu podle § 53 odst. 4 stavebního zákona

Návrh změny č. 3 Územního plánu Roprachtice je v souladu s § 53 odst. 4 stavebního zákona tak, jak je uvedeno v kapitole 4) „Náležitosti podle § 53 odst. 4 stavebního zákona“ tohoto opatření obecné povahy.

b) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Dotčeným orgánem bylo konstatováno, že záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (stanovisko značky KULK 74328/2017 doručené dne 11.10.2017 a vedené pod č. j. SÚ/3773/17).

Dotčeným orgánem z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí nebyl uplatněn požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí (stanovisko značky KULK 75822/2017 doručené dne 13.10.2017 a vedené pod č. j. SÚ/3774/17).

Z výše uvedených důvodů nebylo vyhodnocení vliv na udržitelný rozvoj území zpracováno.

c) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona

Dotčeným orgánem z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí nebyl uplatněn požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí (stanovisko značky KULK 75822/2017 doručené dne 13.10.2017 a vedené pod č. j. SÚ/3774/17).

d) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Dotčeným orgánem z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí nebyl uplatněn požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí (stanovisko značky KULK 75822/2017 doručené dne 13.10.2017 a vedené pod č. j. SÚ/3774/17).

e) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty

Návrh změny č. 3 Územního plánu Roprachtice neobsahuje varianty řešení.

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení je zpracováno v části zpracované zpracovatelem dokumentace změny územního plánu, tj. v kapitole C.i) Textové části odůvodnění změny č. 3 územního plánu.

f) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch:

Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je zpracováno v části zpracované zpracovatelem dokumentace změny územního plánu, tj. v kapitole C.j) Textové části odůvodnění změny č. 3 územního plánu.

6) Soulad změny č. 3 Územního plánu Roprachtice podle přílohy č. 7 části II. odst. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

a) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území je zpracováno v části zpracované zpracovatelem dokumentace změny územního plánu, tj. v kapitole C.a) Textové části odůvodnění změny č. 3 územního plánu.

b) Vyhodnocení splnění požadavků zadání nebo vyhodnocení splnění požadavků obsažených v rozhodnutí zastupitelstva obce o obsahu změny územního plánu pořizované zkráceným způsobem

Vyhodnocení splnění požadavků je zpracováno v části zpracované zpracovatelem dokumentace změny územního plánu, tj. v kapitole C.b) Textové části odůvodnění změny č. 3 územního plánu.

b.1) Vyhodnocení souladu se schváleným výběrem nejvhodnější varianty a podmínkami k její úpravě v případě postupu podle § 51 odst. 2 stavebního zákona

Návrh změny č. 3 Územního plánu Roprachtice neobsahuje varianty řešení.

b.2) Vyhodnocení souladu s pokyny pro zpracování návrhu změny č. 3 územního plánu v případě postupu podle § 51 odst. 3 stavebního zákona

Pořizovatel na základě výsledků projednání nedospěl k závěru, že je nutné pořídit nový návrh.

b.3) Vyhodnocení souladu s pokyny pro přepracování návrhu v případě postupu podle § 53 odst. 3 stavebního zákona

Na základě projednání nebylo nutné přepracovat návrh změny územního plánu. Po veřejném projednání byly provedeny pouze dílčí úpravy na základě uplatněných stanoviskem dotčených orgánů a připomínky.

b.4) Vyhodnocení souladu s pokyny k úpravě návrhu změny č. 3 územního plánu v případě postupu podle § 54 odst. 3 stavebního zákona

Zastupitelstvo změnu nevrátilo k úpravě a novému projednání.

b.5) Vyhodnocení souladu s rozhodnutím o pořízení územního plánu nebo jeho změny a o jejím obsahu v případě postupu podle § 55 odst. 3 stavebního zákona

Změna č. 3 Územního plánu Roprachtice nebo její část nebyla zrušena, ani nenastaly skutečnosti podle § 54 odst. 4 a 5 stavebního zákona, z toho důvodu nebylo zastupitelstvem obce rozhodnuto o pořízení územního plánu nebo jeho změny a o jejím obsahu.

c) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení

Potřeba vymezení záležitostí tohoto charakteru z Pokynů pro zpracování návrhu změny územního plánu v rozsahu zadání změny ani z dosavadního procesu pořízení a zpracování Změny č. 3 nevyplynula. Viz část zpracovaná zpracovatelem dokumentace změny územního plánu, tj. v kapitole C.c) Textové části odůvodnění změny č. 3 územního plánu.

d) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

Vyhodnocení je zpracováno v části zpracované zpracovatelem dokumentace změny územního plánu, tj. v kapitole C.d) Textové části odůvodnění změny č. 3 územního plánu.

D) GRAFICKÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU ROPRACHTICE

Grafická část odůvodnění opatření obecné povahy o vydání změny č. 3 Územního plánu Roprachtice obsahující:

D.1) Koordinační výkres v měřítku 1:5 000

D.3) Výkres předpokládaných záborů půdního fondu v měřítku 1:5 000

v rozsahu prováděných změn je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

Poučení

Opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky, kterou se vydání tohoto opatření obecné povahy oznamuje.

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Dle ustanovení § 172 odst. 5 správního řádu se proti rozhodnutí o námitkách nelze odvolat ani podat rozklad.

Proti opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek podle ustanovení § 173 odst. 2 správního řádu.

Zdeněk Petřina
starosta obce

Ing. Klára Kratochvílová
místostarostka obce